



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-195/18-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. (ranije Vipnet d.o.o.) iz Zagreba, Vrtni put 1, koje zastupa opunomoćenik , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi postupka ozakonjenja, na sjednici vijeća održanoj dana 24. travnja 2019.

p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/18-01/20, URBROJ: 376-04-18-1 od 16. travnja 2018.

II. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, dužna je A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, nadoknaditi trošak spora u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 60 dana od primitka presude.

III. Ova presuda će se objaviti u Narodnim novinama.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem, inspektor elektroničkih komunikacija je pozivom na odredbe članka 12. stavka 1. točke 14., članka 111., članka 112. i članka 116. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/17. i 72/17., dalje: ZEK) te članka 142. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje: ZUP), utvrdio da tužitelj nije postupio prema odredbi članka 15. stavka 1. ZEK-a, jer tuženiku nije dostavio podatke određene zaključkom od 15. siječnja 2018. (KLASA: UP/I-344-03/17-11/600, URBROJ: 376-10-18-12), ponovno mu je naredio dostavu podataka određenih zaključkom; u slučaju nepostupanja po rješenju u roku od 8 dana, zaprijetio je odgovornoj osobi tužitelja izricanjem novčane kazne u iznosu od 50.000,00 kn, a u slučaju daljnjeg neizvršenja izricanjem nove novčane kazne u dvostrukom iznosu.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu zbog povreda postupovnih pravila i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako su ovlasti inspektora elektroničkih komunikacija ZEK-om taksativno utvrđene, a među njima se ne nalazi vođenje postupka ozakonjenja korištenja kableske kanalizacije, pokrenutog u povodu zahtjeva stranke. Navodi da se radi o postupku u nadležnosti Vijeća Agencije. Ističe kako je pogrešno određena nadležnost inspektora na temelju odredbi navedenih u uvodu rješenja, jer se radi o odredbama kojima je reguliran inspekcijski postupak, dok odredba članka 12. ZEK-a daje generalno ovlaštenje Agenciji za postupanje u regulatornim i drugim poslovima. Poziva se na stajalište

Suda iz presude poslovni broj: UsII-169/16 od 12. siječnja 2017. Smatra da nije moguće odrediti obveze zaključkom, jer se na temelju odredbe članka 77. stavka 1. ZUP-a zaključkom odlučuje o postupovnim pitanjima i protiv takve odluke nije dopušten pravni lijek sve do odluke o glavnoj stvari. Prigovara pogrešnoj primjeni materijalnog prava odnosno nalaganju dostave podataka o kabelima koji su predmet ozakonjenja u konkretnom postupku koji se nalaze u dijelovima kabelaške kanalizacije koji su izvan opsega konkretnog ozakonjenja, što detaljno obrazlaže. Predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje i potražuje trošak upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu smatra neosnovanim tužbene navode da je inspektor prekoračio svoje ovlasti. Nalazi točnim navod da je odlučivanje u sporovima o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture u nadležnosti Vijeća Agencije, međutim ističe da osporeno rješenje nije doneseno u sporu o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture, nego u postupku inspeksijskog nadzora pokrenutom po službenoj dužnosti, radi nepostupanja tužitelja po zaključku koji je donesen u sporu o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture. Smatra da se tužitelj pogrešno poziva na stajalište Suda iz presude poslovni broj: UsII-169/16, jer je ta odluka donesena u predmetu utvrđivanja infrastrukturnog operatora radi plaćanja naknade za pravo puta, o čemu se u ovom slučaju ne radi. Smatra neosnovanim prigovore o pogrešnoj primjeni materijalnog prava te ističe da je utvrđivanje stvarne dužine kabela izrazito važno i nužno iz više razloga, prvenstveno kako bi se utvrdilo stvarno stanje i zauzeće kabelaške kanalizacije. Naknada za korištenje kabelaške kanalizacije plaća se po metru kabela koji se nalazi u kabelaškoj kanalizaciji. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije.

Tužitelj u očitovanju na navode odgovora na tužbu obavještava Sud da je promijenjena tvrtka tužitelja tako da sada glasi A1 Hrvatska d.o.o. Ponavlja tužbene navode da se zaključkom odlučuje isključivo o postupovnim pitanjima, te navodi da prije donošenja osporenog rješenja nije valjano utvrđena obveza tužitelja, jer je to meritorno riješeno tek izrekom osporenog rješenja. Zaključuje da inspektor elektroničkih komunikacija nema ovlast rješenjem nalagati ispunjavanje regulatornih obveza.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje osnovanim.

Naime, osnovano tužitelj prigovara da inspektor elektroničkih komunikacija u konkretnom slučaju nije nadležan za donošenje osporenog rješenja. To iz razloga što je inspektor elektroničkih komunikacija nadležan postupati samo u postupku inspeksijskog nadzora, o čemu se u ovom slučaju ne radi. Inspeksijski nadzor se pokreće po službenoj dužnosti i provodi u javnom interesu u cilju kojeg se kontrolira provedba zakona. Inspeksijski nadzor se ne provodi radi kontrole postupanja stranaka u postupku rješavanja konkretne upravne stvari, nego službena osoba koja vodi upravni postupak, u skladu sa zakonom o dodijeljenim ovlastima, treba ocijeniti propuštanja stranaka da postupe naredbama donesenima u tijeku postupka.

Predmetni upravni postupak pokrenut je u povodu zahtjeva Hrvatskog telekoma d.d. podnesenog na temelju članka 16. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i udruge povezane opreme (Narodne novine, broj 36/16.) i u tom upravnom postupku tužitelj je zaključkom od 15. siječnja 2018. pozvan podnijeti dokaze za svoje navode. Zaključak je donesen na temelju odredbe članka 47. stavka 3. ZUP-a.

Dakle, navedeni zaključak kao postupovna odluka, donesen je u tijeku rješavanja konkretnog upravnog postupka, s ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja pa nepostupanje

stranke po zaključku ima posljedicu propisanu odredbom člankom 47. stavkom 5. ZUP-a, kojom je propisano da kad stranka nije u ostavljenom roku dostavila zatražene dokaze, a postupak je pokrenut po službenoj dužnosti ili na zahtjev protivne stranke, službena osoba nastaviti će postupak te riješiti upravnu stvar.

Iz navedenih odredbi slijedi da nepostupanje stranke po zaključku kojim se traži dostava dokaza ne može imati za posljedicu donošenje rješenja u smislu odredbe članka 142. ZUP-a koja se odnosi na prisilno izvršenje nenovčanih obveza novčanom kaznom. Navedena odredba pretpostavlja da je izvršnom meritornom odlukom izvršeniku naređena neka obveza koju nije dobrovoljno izvršio. S tim u vezi tužitelj osnovano prigovara kako mu u konkretnom slučaju ni jednom odlukom tuženika nije utvrđena obveza zbog nepostupanja po kojoj bi se moglo odrediti prisilno izvršenje obveze.

Slijedom svega izloženog, na temelju odredbe članka 58. stavak 1. ZUS-a presuđeno je kao pod točkom I. izreke.

Odluka o trošku (točka II. izreke) donesena je na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe, a odluka o visini troškova temelji se na Tbr. 23. točka 1. podstavak 2. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.).

Odluka o objavi presude (točka III. izreke) zasnovana je na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu 24. travnja 2019.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	10.6.2019. 11:45:01	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/127	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-19-3	spis	0

